

Delitos Falso Testimonio Agravante

JURISPRUDENCIA

[Ver correlaciones](#)

Buenos Aires, 16 de diciembre de

2013. Y VISTOS: Los jueces Juan Esteban Cicciaro y Mariano A. Scotto dijeron: El representante del Ministerio Público Fiscal recurrió la decisión extendida a fs. 109/110, por la que se dispuso el sobreseimiento de R. F. B. A. C. (artículo 336, inciso 3º del Código Procesal Penal). Luego de celebrarse la audiencia prevista por el artículo 454 del Código Procesal Penal, se entiende que la decisión desvinculante no puede ser avalada, siempre que las constancias de la causa conducen a agravar la situación procesal del imputado. Se atribuyó al nombrado el haber afirmado hechos falsos al prestar declaración testimonial ante la Fiscalía Correccional N° ?, en el marco de la causa N° ????, caratulada ?C., E. N. sobre lesiones culposas? que tramitó ante el Juzgado Nacional en lo Correccional N° ?. En esa ocasión, B. A. C. manifestó que se encontraba caminando por la avenida ???. hacia la calle ????, de esta ciudad, cuando escuchó un ruido de frenada y observó que un vehículo que avanzaba por la última de dichas arterias impactó con su trompa contra una motocicleta que circulaba por ???. Además, refirió que la mujer que conducía el rodado que embistió a la moto se encontraba acompañada por una persona del sexo masculino y circulaba a una velocidad más elevada que la del damnificado. Por último, destacó que pudo observar el momento exacto del impacto, pues caminaba de frente a éste (ver fs. 4/5). Sin embargo, en aquél sumario se corroboró que la motocicleta fue la que impactó al vehículo (fs. 46/47) y la conductora refirió que no se encontraba acompañada, circunstancia que -por otra parte- el preventor policial no consignó en el acta correspondiente (fs. 29). Así se concluyó en el sobreseimiento de C. (fs. 13 /22 -decisión confirmada por la Sala IV de este Tribunal a fs. 48-) y en la extracción de testimonios a fin de investigar la conducta del aquí imputado. Luego de las medidas ordenadas por esta Sala en su anterior intervención (fs. 82/83), puede concluirse en que el descargo formulado por B. A. C. (fs. 67) se encuentra desvirtuado en autos, puesto que no habría presenciado el episodio por el cual rindiera declaración testimonial. Ello es así, puesto que si bien se verificó la existencia del taller mecánico donde dijo el encartado desempeñarse, se corroboró que el 13 de agosto de 2011 -a la hora del accidente- no se encontraba allí, pues su teléfono celular se activó en otro lugar de esta ciudad (fs. 105/106). Nótese que el aparato móvil del causante se activó antes y después del evento, esto es, a las 16:29:51 en la celda correspondiente a la avenida ??? y a las 17:23:06 en la ubicada en ?????, lugares que se encuentran alejados de la intersección donde ocurrió el hecho -???? y ???-.. En ese marco, el imputado puntualizó que luego de cerrar su taller mecánico en horas de la tarde del sábado 13 de agosto de 2011 y cuando se encontraba caminando por la avenida Boyacá pudo observar en la intersección con la calle ????? la colisión de los rodados, razón por la que decidió volver para tomar el teléfono a fin de requerir auxilio (fs. 4/5).

Sin embargo, las probanzas colectadas llevan a sostener que tal versión ha sido mendaz, puesto que del informe documentado a fs. 105/106 surge que a las 16:29 B. A. C. se hallaba en otro sitio -como se dijo, su teléfono activó la antenna correspondiente a la avenida ????? - y no cerrando su taller mecánico como dijo al dar su testimonio. Por lo expuesto, las probanzas reunidas son aptas para procesar al imputado en orden al delito de falso testimonio agravado (artículo 275, segundo párrafo del Código Penal), puesto que se encuentran acreditados los elementos objetivos y subjetivos de dicho tipo penal, siempre que faltó a la verdad en un proceso penal a fin de perjudicar a la allí imputada. Puesto que la aplicación o no de la agravante constituyó materia de deliberación del Tribunal, cabe apuntar que la expresión ?se cometiere en una causa criminal? abarca también a las causas correccionales, siempre que el sentido de la cualificación transita por haberse verificado la declaración o informe falaz en un proceso penal -y en perjuicio del imputado- por la gravedad que ello supone, a diferencia de procesos de otra naturaleza (por caso, civil, comercial, contencioso o laboral). La locución ?causa criminal? se remonta al Proyecto de Código Penal de 1891 redactado por Norberto Piñero, Rodolfo Rivarola y José Nicolás Matienzo (art. 321) y fue mantenida por Rodolfo Moreno (h), quien comentó en tal sentido lo siguiente: ?Esa pena se agrava cuando el testimonio falso hubiera sido prestado en causa criminal y en perjuicio del inculpado. La gravedad de la infracción, en este caso, salta a la vista, y de ahí la penalidad mayor, como lo han reconocido todos los proyectos y leyes nacionales que nos han servido de antecedente? (El Código Penal y sus antecedentes, Tommasi editor, Buenos Aires, 1923, tomo VI, p. 320). Tal es la redacción actual a partir de la ley 23.077, que volvió al texto originario de la ley 11.129, respecto del cual se ha comentado -conclusión que se comparte-, que ?el concepto de ?causa criminal' comprende sólo los procesos tramitados exclusivamente por delitos, sean de competencia de la justicia en lo criminal o de la justicia en lo correccional?? (Baigún, David y Zaffaroni, Eugenio Raúl (dirección), Terragni, Marco (coordinación), Código Penal y normas complementarias. Análisis doctrinal y jurisprudencial, Hammurabi, Buenos Aires, 2011, tomo 11, p. 95, comentario a cargo de Jorge E. Buompadre; en igual sentido, Soler, Sebastián, Derecho Penal Argentino, TEA, Buenos Aires, 1978, tomo V, p. 236, para quien ?causa criminal es?expresión genérica que comprende a todo proceso penal, es decir, la causa cuyo fin sea la aplicación de una pena??; y Donna,

Edgardo Alberto, Derecho Penal, parte especial, Rubinzal-Culzoni, Buenos Aires, 2000, tomo III, p. 457). Finalmente en este aspecto, debe recordarse que la Constitución Nacional ha reservado al Congreso federal la legislación en materia penal (art. 75, inciso 12) y al propio tiempo ha asegurado a cada provincia el dictado de las respectivas constituciones y leyes -entre ellas las relativas a la ?administración de justicia?- (art. 5). En ese entendimiento, la identificación del concepto ?causa criminal? (art. 275 del Código Penal) con la noción de proceso penal obedece también a la idea de no formular distinciones a partir de que las provincias podrían distribuir la competencia penal de la manera que estimen conveniente (así en el ámbito nacional y federal, con los arts. 26 y 27 del Código Procesal Penal), de lo que se colige que con aquella expresión el legislador federal ha excluido materias distintas a la penal al agravar el delito de falso testimonio cometido en perjuicio del imputado, sin que, entonces, la diferenciación entre lo ?criminal? y ?correccional? adquiera relevancia en el t?pico aqu? abordado. An?logamente, la expresi?n ?juicios criminales ordinarios? prevista en el art. 118 de la Ley Fundamental, en el marco del juicio por jurados, de notable parecido a la locuci?n contenida en el art. 275 del C?digo Penal, no debe interpretarse sino referida a las causas penales, m?s all? de la distribuci?n de las competencias con sus respectivas denominaciones que cada jurisdicci?n dise?e, en tanto materia que no ha sido delegada al poder central (Gelli, Mar?a Ang?lica, Constituci?n de la Naci?n Argentina, 4ta. edici?n, La Ley, Buenos Aires, 2011, tomo II, p. 571). Dicho de otro modo, los giros ?causa criminal? y ?juicios criminales? (en este ?ltimo caso, vale recalcar, a?n despu?s de la reforma constitucional de 1994), siempre reconducen a la idea de delito penal, y ello debe ser as? en todo el pa?s por tratarse de legislaci?n de fondo (art. 16 de la Constituci?n Nacional), sea que cada jurisdicci?n prefiera o no dividir la competencia penal con arreglo a criterios relacionados con la materia. Ello superado, en lo concerniente a la coerci?n personal, adem?s de no haber sido solicitada por el Ministerio P?blico Fiscal la prisi?n preventiva, se estima que no se avizoran pautas que autoricen a apartarse de las disposiciones del art?culo 310 del C?digo Procesal Penal. Finalmente, en cuanto a la medida de cautela real contemplada por el art?culo 518 del digesto ritual, el monto del perjuicio irrogado, la eventual indemnizaci?n civil y las costas devengadas por la tramitaci?n del proceso, llevan a entender que la suma de ? pesos (\$?) luce adecuada para satisfacer esos t?picos.

As? votamos. El juez Mauro A. Divito dijo: Si bien adhiero a la soluci?n que proponen los colegas preopinantes en torno de la situaci?n del imputado, he de disentir en cuanto a la calificaci?n legal propiciada, por considerar que no resulta aplicable el tipo calificado del falso testimonio. En efecto, la menci?n a una ?causa criminal? que se formula al describir la modalidad agravada de este delito, constituye un elemento normativo del tipo para cuya interpretaci?n corresponde acudir a la legislaci?n procesal respectiva, conforme a la cual -en cuanto aqu? interesa- dicha denominaci?n no resulta abarcativa de los procesos que se siguen en el fuero correccional (cfr. C?digo Procesal Penal, arts. 26, 27 y ccs.). Esto mismo se advierte, por lo dem?s, en el lenguaje corriente de los operadores del sistema judicial, que no usamos la expresi?n ?causa criminal? para referirnos a un asunto que se ventila en sede correccional. Desde esa perspectiva, tanto el sentido t?cnico de las palabras empleadas por el legislador como su uso cotidiano en el ?mbito forense, conducen a incluir el caso del sub examen en la figura simple del art. 275 -p?rrafo primero- del C?digo Penal y excluirlo de la agravada -?d., p?rrafo segundo-. Este es el criterio que ha sostenido una parte minoritaria de la doctrina, al exponer -con toda claridad- que ??cuando se clasifican las causas penales en criminales y correccionales, la causa correccional no es causa criminal? (cfr. Alfredo J. Molinario, Los Delitos -texto preparado y actualizado por Eduardo Aguirre Obarrio-, Tea, Bs. As., 1999, p. 424). No cabe entonces admitir el argumento de que, en ambos casos, se trata de causas penales, toda vez que los respectivos procedimientos tienen sus reglas propias (en particular, ver arts. 354 y ss. del CPPN, referidos al juicio com?n; y 405 y ss., referidos al juicio correccional) y, en funci?n de la gravedad de los delitos a los que cada uno se aplica, pueden acarrear sanciones de distinta magnitud. Tal extremo permite apreciar el mayor contenido de injusto del falso testimonio que se brinda en una causa criminal, en virtud de que las sanciones all? aplicables suelen ser m?s severas que las impuestas en los juicios correccionales, interpretaci?n que -a todo evento- se adecua al criterio que, hist?ricamente, se ha seguido para tipificar diversas modalidades del delito de falso testimonio, seg?n la gravedad de sus consecuencias. As?, por ejemplo, se ha destacado que ya en las leyes de Hammurabi se distingu?a entre ?la deposici?n de cargo en un proceso de pena capital? y ?cualquier otra deposici?n falsa? (cfr. Ricardo Levene (h), El delito de falso testimonio, 2^a edici?n, Abeledo Perrot, Bs. As., 1962, p. 38). Y respecto de nuestro pa?s, cabe se?alar que el Proyecto de C?digo Penal de Carlos Tejedor, en su Libro Segundo -De los cr?menes y delitos p?blicos y sus penas-, T?tulo tercero -De las falsedades-, apartado 5^o -Del falso testimonio-, exhib?a una amplia gama de figuras seg?n las sanciones que se hubieran impuesto (art. 1^o), abarcando los casos en que no se dictara condena (art. 2^o) y aquellos ?en materia civil? (art. 3^o), entre otros. Dichos lineamientos fueron seguidos, en l?neas generales, por el C?digo Penal de 1887 (arts. 286 a 292), vigente hasta que se sancion? en 1921, el ordenamiento que incluy? el texto actual del art. 275, momento en el que -vale la pena aclararlo- llevaba m?s de tres d?cadas el c?digo de procedimientos en lo criminal (ley 2372) que separaba la competencia criminal y la correccional. En funci?n de las consideraciones expuestas, que ilustran acerca de las diferencias que cabe trazar entre una causa criminal y una causa correccional, concluyo en que equipararlas -a los fines aqu? tratados- importar?a, en definitiva,

prescindir del principio de legalidad penal (CN, art. 18), en cuanto proscribiera la aplicación de la analogía (CPPN, art. 2 in fine), al menos en perjuicio del imputado, es decir, la analogía in malam partem (cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, Alagia, Alejandro y Slokar, Alejandro, Derecho Penal. Parte General, Ediar, Buenos Aires, 2002, ps. 118/119). Sin perjuicio de ello, y aun si se entendiera que la cuestión resulta dudosa, es dable recordar que el denominado principio de taxatividad impone ¿una técnica legislativa que permita la mayor objetividad en el proceso de concretización judicial de las figuras delictivas? y la limitación de los elementos típicos normativos por medio de reenvíos a ¿normas cuya existencia y cuyo contenido sean empíricamente comprobables...? (cfr. Alessandro Baratta, Criminología y sistema penal, Compilación in memoriam, Editorial B de F, Bs. As., 2004, p. 306); idea que la doctrina nacional ha complementado mediante el principio de máxima taxatividad interpretativa, conforme al cual ¿las dudas interpretativas ¿deben ser resueltas en la forma más limitativa de la criminalización? (Zaffaroni, Alagia y Slokar, op. cit., p. 119) y que -en definitiva conduce a atenerse a las disposiciones procesales aplicables para definir los alcances de la remisión que hace el tipo legal examinado al aludir a una ¿causa criminal?. Como entiendo que ello es así, no comparto que la identificación de dicho concepto típico (¿causa criminal?) con el -a todas luces más amplio- de ¿proceso penal? pueda ser aceptada, atendiendo a la potestad que tienen las provincias para distribuir la competencia penal, en aras de no formular distinciones. Aunque se trata de un argumento atractivo, en modo alguno parece suficiente para prescindir de una interpretación taxativa de la ley penal, ya que -en rigor- son varias las figuras del Código Penal que dan lugar a situaciones similares, sin que ello importe un menoscabo de las atribuciones del Congreso Nacional para legislar en materia penal. Solamente a título de ejemplo, he de recordar que corresponde a las legislaturas locales definir de qué modo ha de citarse a un testigo, perito o intérprete a los fines previstos en el art. 243 del CP, qué formalidades debe tener una denuncia y cuál es la autoridad competente para recibirla (íd, art. 245) o en qué supuestos no procedería decretar una prisión preventiva (íd., art. 270). Finalmente, he de decir que, en función de lo expuesto, tampoco creo que la expresión ¿juicios criminales? contenida en el art. 118 de la Constitución Nacional -interpretada como referida a las causas penales- conduzca a extender los alcances de la figura aquí examinada, particularmente porque la interpretación de los textos de la norma fundamental no debe observar los estrictos límites que el principio de legalidad -consagrado precisamente en aquélla impone respecto de los tipos penales. Consecuentemente, dado que la declaración en la que B. habría faltado a la verdad no fue prestada en una causa criminal, el hecho que se le atribuye debe ser encuadrado en la figura básica de falso testimonio prevista en el artículo 275, párrafo primero, del Código Penal. Así voto. En mérito al acuerdo que antecede, esta Sala del Tribunal RESUELVE: I. REVOCAR la decisión obrante a fs. 109/110, en cuanto fuera materia de recurso. II. DECRETAR el procesamiento sin prisión preventiva de R. F. B. A. C. (?????) por considerarlo autor penalmente responsable del delito de falso testimonio agravado por haberse cometido en una causa criminal en perjuicio del imputado (artículos 45 y 275, segundo párrafo del Código Penal y 306, 308 y 310 del Código Procesal Penal). III. MANDAR TRABAR embargo sobre sus bienes o dinero por la suma de ¿ pesos (\$) ¿ cuyo mandamiento será ordenado por la señora juez de origen (artículo 518 del Código Procesal Penal). Devuélvase y sirva el presente de respetuosa nota. Juan Esteban Cicciaro Mauro A. Divito Mariano A. Scotto (en disidencia parcial) Ante mí: Maximiliano A. Sposetti Correlaciones: M., L. s/desestimación - Cám. Nac. Crim. y Correc. Fed. - Sala I - 25/04/2013 Cita digital: