

Responsabilidad Cambiaria Pagare Librado En Blanco

JURISPRUDENCIA

Responsabilidad cambiaria. Pagare librado en blanco

Se

rechaza la excepción de falsedad de título opuesta por la ejecutada, pues el hecho de que los pagarés en ejecución hubiesen sido llenados por el acreedor luego de su firma no obsta a su ejecución ni afecta su habilidad formal. Buenos Aires, 21 de mayo de 2015.

1. La ejecutada apeló la resolución de fs. 36/39 que rechazó la excepción de falsedad de título opuesta en fs. 25/27 y mandó llevar adelante la ejecución hasta hacerse a la acreedora íntegro pago del capital reclamado, con más intereses y costas (v. fs. 44). El memorial obra en fs. 47/48 y fue respondido en fs. 50.

2. Liminarmente cabe recordar que en los procesos ejecutivos como el presente el conocimiento se limita al examen de las formas extrínsecas del título, sin que corresponda analizar defensas sustentadas en aspectos causales. Por tal motivo la apertura a prueba de las excepciones constituye facultad privativa del Juez de la causa, quien válidamente puede prescindir de esa indagación si los elementos aportados revisten entidad bastante para dirimir las (esta Sala, 8.4.08, ?Santos, Guillermo c/ Roldán, Carlos Augusto y otro s/ ejecutivo?; íd., 12.3.08, ?Cooperativa de Crédito San Jorge Ltda. c/ Pont Lezica, Santiago s/ ejecutivo?; íd., 4.10.07, ?Koltan, Guillermo c/ López Penha, Ramón s/ ejecutivo?; conf. Palacio, Derecho Procesal Civil, T. VII, pág. 490, n° 1103; Fenochietto-Arazi, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, comentado, anotado y concordado; T. 2, art. 549 y citas de la nota n° 11, pág. 769). Sobre esos lineamientos juzga la Sala que no existe reproche alguno que formular a la Juez a quo, quien en ejercicio de la facultad conferida por el art. 549 del Código Procesal, prescindió de la apertura a prueba por estimar que los elementos obrantes en la causa resultaban suficientes para decidir la materia propuesta.

3. Sentado ello, destácase que la excepción opuesta por la recurrente se concentra en el supuesto abuso de firma en blanco en que habría incurrido la ejecutante respecto de los documentos que en copia obran en fs. 13/14. Ahora bien, el hecho de que los pagarés en ejecución hubiesen sido llenados por el acreedor luego de su firma -tal la alegación de la quejosa-, no obsta a su ejecución ni afecta su habilidad formal. Ello es así, pues ninguna norma legal impone que los pagarés sean completados en un mismo acto (arg. dec. ley 5965/63:11 y 103), y la firma dada de tal forma, importó otorgar un mandato tácito para su llenado (conf. cciv 1016, 1869, 1873 y ccdtes.; esta Sala, 13.12.11, ?Romero, Héctor Alberto c/ Belmar, José Eduardo s/ ejecutivo?; íd., 24.2.09, "Gielczynsky, Isaac Daniel c/ Dante, Alberto Alejandro s/ ejecutivo"; íd., 10.11.08, "Banco Patagonia S.A. c/ Viale, Mario y otro s/ ejecutivo"; íd., CNCom, Sala A, 26.10.89, "Matossian, Ricardo c/ Mazzeo, Luis Alberto s/ ejecutivo"; íd., 3.11.05, "Turco, Mabel Cristina c/ Parnes, Daniel Hugo s/ ejecutivo"). La recurrente no negó haber suscripto los documentos, sino que alegó que éstos fueron completados abusivamente (concretamente en relación a la fecha de vencimiento), planteo que, como bien dijo la sentenciante de grado y no fue eficazmente rebatido en el memorial, es inadmisibles en el cauce del proceso ejecutivo (conf. CNCom., Sala A, 20.2.07, "Neumáticos Goodyear S.R.L. c/ Lorenzo Larocca e hijos S.A. s/ ejecutivo"; íd., Sala B, 3.10.06, "Créditos del Norte S.A. c/ O' Donnel, Carlos E. s/ ejecutivo"; íd., Sala C, 16.5.06, "Pitta, Ángel c/ López, Mauricio s/ ejecutivo"; íd., esta Sala; 22.5.09, "Rosenfeld, Gregorio c/ Gatto, Antonia Beatriz s/ ejecutivo"; íd., Sala E, 30.5.95, "Polito, Antonio c/ Aguirre, Pedro s/ ejecutivo"). De lo expuesto se concluye que al no haberse negado la suscripción de los títulos quedó configurada la responsabilidad cambiaria del firmante, admitiéndose la cambial librada en blanco completada después (total o parcialmente), siempre que contenga la firma del creador (conf. esta Sala, 29.6.11, "Fevre, Eduardo Jorge c/ Coughlan, Fabián Luciano s/ ejecutivo"; íd., 15.2.11, ?Galís, Claudio Alejandro c/ Zumaeta, Marcelo Ricardo s/ ejecutivo?; íd., CNCom., Sala A, 4.4.06, "López Roberto Fernando c/ Riccitelli, Miguel s/ ejecutivo"). En consecuencia, fatal resulta concluir por la inviabilidad de la crítica ensayada y la confirmación de la decisión de grado.

4. Por lo expuesto, se RESUELVE: Rechazar la apelación de fs. 44, con costas a la recurrente vencida (cpr 68, primer párrafo y 558). Cúmplase con la comunicación ordenada por la Excma. Corte Suprema de Justicia de la Nación (Ley 26.856 y Acordadas 15/13 y 24/13). Devuélvase sin más trámite, confiándose al magistrado de primera instancia proveer las diligencias ulteriores (cpr 36: 1°) y las notificaciones pertinentes. Es copia fiel de fs. 59/60.

Gerardo G. Vassallo Pablo D. Heredia Juan José Dieuzeide Horacio Piatti Prosecretario Letrado

002285E