

Incidente Pago De Costas Caracteristicas

DOMINGO, 10 DE ENERO DE 2021

JURISPRUDENCIA

Incidente. Pago de costas. Características Se resuelve declarar inadmisibile la denuncia de perención de instancia materializada por el demandado por aplicación del art. 328 del CPCCSF Rosario,03.08.16 Y VISTOS: Los presentes autos caratulados ?BOLDREGHINI, Nanci H. c. MANSILLA, Carlos D. s. Declaratoria de Pobreza?, Expte. Nro. 1270/2012, en trámite por ante este Tribunal Colegiado de Responsabilidad Extracontractual de la Segunda Nominación de Rosario, de los que surge lo siguiente. 1. En fecha 28.04.2016, mediante escrito glosado a fs. 69 y ss., el demandado acusa la perención de la instancia, con fundamento en lo dispuesto por el art. 232, CPCC. Invoca la inexistencia de actividad procesal por el lapso normativamente previsto, refiriendo la falta de impulso entre la petición de fecha 04.12.2014 y el 18.12.2015. 2. Corrido el pertinente traslado (fs. 72), es respondido por la incidentada a fs. 78 y ss., solicitando el rechazo de la postulación contraria. Opone al planteo de caducidad la pretensión de aplicación de lo normado por el art. 328, CPCC, en tanto la incidentista no justificó el pago de las costas a que fuera condenada en oportunidad del incidente previo (Auto Nro. 2141, de fecha 26.09.2013, obrante a fs. 21 y ss., con regulación de honorarios por Auto Nro. 2292, de fecha 15.10.2013, obrante a fs. 25, con notificación por cédula de fs. 27), por lo que no puede promover éste. Niega que haya existido inactividad por el plazo normativamente previsto. 3. A fs. 82 se cumplimenta la vista fiscal ordenada, quedando así los presentes en estado de dictar resolución sobre el particular. Y CONSIDERANDO: 1. De una compulsa de los autos surge que por Auto Nro. 2141, de fecha 26.09.2013, obrante a fs. 21 y ss., se condenó en costas a la hoy incidentista. Los honorarios del letrado de la incidentada fueron regulados por Auto Nro. 2292, de fecha 15.10.2013, obrante a fs. 25, con notificación a la incidentista por cédula de fs. 27. Una vez firmes, ello dio lugar a la promoción de los caratulados ?SARDO, César M. c. MANSILLA, Carlos D. s. Apremio?, Expte. Nro. 4589/2013, que obran por cuerda a los presentes, no surgiendo acreditada la satisfacción de los emolumentos en cuestión. Sobre el particular, regula el art. 328, CPCC, que "El condenado en las costas de un incidente no podrá promover otro si no justifica el pago de aquéllas (...)". En la especie, acreditada la falta de pago de las costas derivadas de la incidencia previa, se habilita la operatividad del dispositivo legal enunciado. Así se ha dicho que ?Si el actor condenado en costas en el primer incidente no ha justificado su pago no pudo promover el segundo (art. 328 C.P.C.C.S.F.). Se trata de un impedimento procesal o prohibición condicional de instaurar nuevo incidente, tendiente a procurar el pronto cobro de costas incidentales y a evitar la proliferación de incidentes. Razón por la cual, frente al planteamiento de la parte vencedora -acreedora- el a quo no debió continuar la tramitación del último incidente sin exigir previamente el pago de lo adeudado? (CCCSFe, Sala II, 10.04.1992, "RUSSEL WHITE, Douglas E. A. c. FIORIO, E. y otro s. Ordinario", en Rep. Zeus, t. 10, pág. 364.). Lo expresado sella la suerte adversa de la denuncia de perención de instancia materializada por el demandado a fs. 69 y ss. 2. Con relación a las costas de esta incidencia, atento el resultado arribado que se pondera jurídicamente y en virtud del principio normativo de vencimiento objetivo, han de ser impuestas a la demandada incidentista perdidosa (art. 251 CPCC). Por ello, el suscripto Juez del trámite RESUELVE: I) Declarar inadmisibile la denuncia de perención de instancia materializada por el demandado a fs. 69 y ss., por aplicación del art. 328, CPCC. II) Imponer las costas a la demandada incidentista perdidosa. III) Insértese, agréguese copia y hágase saber. BENTOLILA CESCATO

012213E