

## Accion Colectiva Aumento Tarifario Gas Natural Conflicto De Competencia Inhibitoria Ley 26 854 Fuero Contencioso Administrativo Federal

### JURISPRUDENCIA

Acción colectiva. Aumento tarifario. Gas natural. Conflicto de

competencia. Inhibitoria. Ley 26.854. Fuero contencioso administrativo federal Se define la intervención de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, a fin de resolver la contienda positiva de competencia suscitada entre el Juzgado Federal de Junín y el Juzgado Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal N° 8, al tratarse de un supuesto regulado por el segundo párrafo del artículo 20 de la ley 26854, al tratarse de un conflicto que se había generado por un planteo de inhibitoria en una causa en la que el Estado Nacional era parte, como ser las acciones colectivas dirigidas a suspender el nuevo cuadro tarifario dispuesto para el servicio público de suministro de gas natural en todo el país. Buenos Aires,

19 de junio de 2018 Autos y Vistos; Considerando: Que tanto el titular del Juzgado Federal de Junin, como la jueza del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal n° 8, se declararon competentes para entender en la causa FLP 57821/2017, caratulada "Dirección de Der. Humanos y Def. al Consum. de la Municipalidad de L. N. Alem y otros c/ Estado Nacional (Mtrio. de Energía y Minería) y otro s/ amparo colectivo". Que, con arreglo a la doctrina del precedente Competencia CSJ 400/2013 (49-C)/CSI "Costa, Matías Hernán c/ Registro Automotor n° 46 (Sra. A. Norma F. de López) s/ diligencia preliminar", sentencia del 2 de junio de 2015, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en razón de brevedad, el órgano legalmente facultado para dirimir la contienda de competencia es la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal. Por ello, habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal, a sus efectos, remítanse las actuaciones a la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal. RICARDO LUIS

LORENZETTI ELENA I. HIGHTON de NOLASCO JUAN CARLOS MAQUEDA HORACIO ROSATTI CARLOS FERNANDO ROSENKRANTS VOTO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON CARLOS FERNANDO

ROSENKRANTZ Considerando que: 1°) La cuestión traída a conocimiento de esta Corte tiene origen en la acción de amparo colectivo interpuesta ante el Juzgado Federal de Junin por la Directora de Derechos Humanos y Defensa del Consumidor de la Municipalidad de Leandro Nicéforo Alem (Provincia de Buenos Aires), en representación de los usuarios del servicio público de suministro de gas natural por redes de ese municipio. La pretensión principal de la actora fue que se declarara la nulidad de la resolución 74-E/2017 del Ministerio de Energía y Minería de la Nación y demás disposiciones complementarias del Ente Nacional Regulador del Gas -ENARGAS- que establecieron un nuevo cuadro tarifario para la distribuidora Camuzzi Gas Pampeana. Asimismo, solicitó el dictado de una medida cautelar de suspensión de los actos cuestionados (fs. 172/205, de la causa principal 57821/2017, que se tiene a la vista). El tribunal mencionado efectuó la inscripción pertinente en el Registro Público de Procesos Colectivos el 29 de agosto de 2017. Con posterioridad, por aplicación del principio de prevención contemplado en la acordada 12/2016, resolvió asumir el conocimiento de las acciones colectivas con un objeto sustancialmente análogo que involucren a usuarios residenciales del servicio de gas de red de todo el país, lo cual dio lugar a que se radicaran en el Juzgado Federal de Junin causas iniciadas por razones análogas ante tribunales federales de diversas jurisdicciones (fs. 209, 252/259 vta., 445, 447 y 644/645).

En el marco del mencionado proceso, el 14 de diciembre de 2017 el juez interviniente rechazó la medida cautelar de suspensión del cuadro tarifario impugnado por la actora y ordenó citar al Estado Nacional y al ENARGAS en los términos del artículo 8 de la ley 16.986 (fs. 448/455 vta.). La desestimación de la medida cautelar fue apelada por la Asociación Civil de Consumidores "Defendete" sin fines de lucro y por la Defensoría del Pueblo de la Provincia de Buenos Aires (ver fs. 457, 476/486 vta. y 561/562). Según las constancias del sistema informático, tales recursos se encuentran a conocimiento de la Sala I de la Cámara Federal de La Plata (causa FLP 57821/2017/1/CAI, "Incidente n° 1 - Actor: Dirección de Der. Humanos y Def. al Consum. de la Municipalidad de L.N. Alem y otros s/ inc. apelación"). 2°) En forma paralela, el Estado Nacional planteó inhibitoria ante el Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal n° 8, que fue admitida el 28 de diciembre de 2017 (fs. 1/12 y 15, de las actuaciones citadas en el epígrafe). El Juzgado Federal de Junin no aceptó la inhibición planteada y mantuvo su competencia para conocer en la causa. Asimismo, considerando que no era aplicable al caso lo dispuesto en el artículo 20 de la ley 26.854, dado que el conflicto se habla trabado entre jueces de diferentes circunscripciones territoriales, elevó el expediente a la Cámara Federal de La Plata -su tribunal de alzada- a fin de que resolviera el conflicto positivo de competencia suscitado. Sin embargo, la Sala I de dicho tribunal remitió el expediente a esta Corte por estimar aplicable la regla del inciso 1° del artículo 24 del decreto-ley 1285/58 (fs. 18/19, 22 y 36). 3°) La señora Procuradora Fiscal entiende que no se ha configurado una controversia jurisdiccional en la que deba intervenir esta Corte por aplicación del artículo 24, inc. 7o del decreto-ley 1285/58, según el cual los conflictos de competencia

entre jueces nacionales que no tengan un superior común deben ser dirimidos por la alzada del juez que primero hubiese conocido: en el caso, la Cámara Federal de Apelaciones de La Plata. Sin embargo, con fundamento en el artículo 20 de la ley 26.854 y en lo decidido por esta Corte en la causa Competencia CSJ 400/2013 (49-C)/CSI "Costa, Matias Hernán c/ Registro Automotor N° 46 (Sra. A. Norma F. de López) s/ diligencia preliminar" (sentencia del 2 de junio de 2015 que remite al dictamen de la Procuración General de la Nación), opina que el órgano legalmente facultado para dirimir la contienda de competencia suscitada es la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal. 4°) El artículo 20 de la ley 26.854, titulado "Inhibitoria", dispone en su párrafo primero que "la vía de la inhibitoria además del supuesto previsto en el artículo 8° del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, procederá también para la promoción de cuestiones de competencia entre jueces de una misma circunscripción judicial, en todas las causas en que el Estado nacional, o alguno de sus entes, sean parte". En el párrafo segundo agrega que "todo conflicto de competencia planteado entre un juez del fuero contencioso administrativo y un juez de otro fuero, será resuelto por la Cámara Contencioso Administrativo Federal; mientras que cuando el conflicto de competencia se suscitare entre la Cámara Contencioso Administrativo y un juez o Cámara de otro fuero, el conflicto será resuelto por la Cámara Federal de Casación en lo Contencioso Administrativo Federal". Esta norma modifica dos aspectos en materia de conflictos de competencia. En primer lugar, habilita la vía de la inhibitoria entre jueces con la misma competencia territorial, en las causas en que el Estado es parte, supuesto no previsto en el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Y en segundo lugar, aunque sin mencionarlo de manera expresa, sustituye parcialmente el régimen general de resolución de conflictos de competencia vigente desde la sanción del decreto-ley 1285/58 (artículo 24, inc. 7o), pues asigna a la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal la decisión de ciertos conflictos que antes debían ser resueltos por el tribunal de alzada del juez que previno o por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según correspondiera. 5°) Debe entenderse que la atribución que el artículo 20 de la ley 26.854 concede a la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal para dirimir los conflictos de competencia está limitada a las contiendas de competencia generadas por la vía de la inhibitoria. En efecto, dicho artículo se titula "Inhibitoria" y el contenido de su primer párrafo se refiere a los supuestos de admisibilidad de esa vía en causas en la que el Estado Nacional es parte. Por ende, la expresión "todo conflicto" incluida al comienzo del segundo párrafo no puede sino considerarse como referida exclusivamente a las cuestiones de competencia suscitadas por la vía de la inhibitoria en cualquiera de los supuestos admitidos, sea que involucren jueces con la misma o con diferente competencia territorial. Es claro, entonces, que la norma no regula los conflictos de competencia que se hubiesen originado por una declaración de oficio (artículo 4 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación) o por la vía de la declinatoria (artículo 7 del código citado). 6°) Por lo dicho precedentemente, el conflicto positivo de competencia planteado en autos entre el Juzgado Federal de Junín y el Juzgado Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal n° 8, se encuentra regulado por el segundo párrafo del artículo. 20 de la ley 26.854 pues se da el supuesto que torna operativa la norma. Dicho conflicto se generó por un planteo de inhibitoria en una causa en la que el Estado Nacional es parte. En tales términos, corresponde la intervención de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal a fin de resolver la contienda suscitada. Por ello, de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, remítanse las actuaciones a la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal. Notifíquese y comuníquese esta decisión a los restantes tribunales que intervinieron en el conflicto y remítase. CARLOS FERNANDO ROSENKRANTS

Correlaciones: Ley 26854

033484E