



solo prueba que los bienes muebles enumerados en la demanda están en la casa de la accionada, pero no que fueran entregados a ésta en calidad de préstamo. Coincidiendo con la Jueza de la instancia anterior, considero que estamos ante un caso de insuficiencia de pruebas y por lo tanto la demanda no tiene sustento jurídico. Voto entonces por la afirmativa. A esta primera cuestión, los Dres. Lorenzo J. M. Macagno y Alejandro A. Román dijeron que hacían suyos los conceptos y conclusiones a que arribara la Jueza de Cámara preopinante y por lo tanto, votaron en el mismo sentido. A la segunda cuestión, la Dra. Beatriz A. Abele dijo: Que en virtud del estudio precedente sugiero a mis colegas se dicte la siguiente sentencia: 1) No hacer lugar al recurso de apelación opuesto por la parte actora, con costas. 2) Confirmar la sentencia venida a revisión. 3) Fijar los honorarios de la Alzada en ... de los que se regulen en baja instancia. A la misma cuestión, los Dres. Lorenzo J. M. Macagno y Alejandro A. Román dijeron que la resolución que corresponde adoptar era la propuesta por la Jueza de Cámara Dra. Beatriz A. Abele, y en ese sentido emitieron sus votos. Por las consideraciones del Acuerdo que antecede la CAMARA DE APELACION CIVIL, COMERCIAL Y LABORAL, RESUELVE: 1) No hacer lugar al recurso de apelación opuesto por la parte actora, con costas. 2) Confirmar la sentencia venida a revisión. 3) Fijar los honorarios de la Alzada en ... de los que se regulen en baja instancia. Insértese el original, agréguese el duplicado, hágase saber y bajen. Concluido el Acuerdo, firmaron los Jueces de Cámara por ante mí, doy fe. Beatriz A. Abele Lorenzo J. M. Macagno Alejandro A. Román Jueces de Cámara Héctor R. Albrecht Secretario

Nota: (\*) Sumarios elaborados por Juris online 025679E