



vulnera frontalmente el principio de congruencia y el de preclusión. En definitiva, el quejoso pretende reexaminar una cuestión que ya está precluida y dicha circunstancia torna improcedente el remedio articulado, toda vez que no se satisfacen las exigencias que lo tornan admisible. Así voto. 2º.- La jueza Josefa Haydé MARTÍN dijo: Por compartir los fundamentos y solución propuesta por el vocal ponente adherimos, votando en los mismos términos. Por lo expuesto, la Sala Civil, Comercial y del Trabajo de la Cámara de Apelaciones provincial, RESUELVE I.- DECLARAR inadmisibile el recurso de reposición in extremis deducido por el accionante, de conformidad con los fundamentos esbozados a lo largo del considerando. II.- SIN COSTAS por no haber mediado oposición (art. 78.2 CPCC). III.- MANDAR se copie, registre, notifique, remita a la instancia de grado y cumpla. Se deja constancia que el juez Ernesto Adrián LÖFFLER no suscribe la presente por encontrarse excusado.

Fdo. jueces de Cámara: Francisco Justo de la TORRE y Josefa Haydé MARTIN. Ante mi: Marcela Cianferoni ? secretaria de Cámara. Reg. Tº IV del libro de Sentencias Interlocutorias, Fº 669/670, año 2017. Nota: (1:) STJ-SR, en autos ?Giordano Lerena, María del Rocío c/Schwartzman, Sergio Alejandro s/ Liquidación de sociedad conyugal?, 01684/12, sentencia de fecha 26 de Junio de 2013, registrada al Tº XIX / Fº 480/482. 027853E