

Trafico De Estupefacientes Rechazo Excarcelacion Recurso De Casacion Inadmisibilidad

JURISPRUDENCIA

Tráfico de estupefacientes. Rechazo. Excarcelación. Recurso de

casación. Inadmisibilidad Se declara inadmisibile el recurso de casación interpuesto por la defensa contra la decisión confirmatoria del rechazo de la excarcelación, por considerar que se limita a alegar su disconformidad genérica con el a quo, sin expresar razones concretas y fundadas que permitan conmovier lo decidido. Buenos Aires, 14 de junio de 2018.

AUTOS Y VISTOS: Para decidir acerca de la admisibilidad del recurso de casación interpuesto a fs. 51/57 por la Defensa Pública Oficial asistiendo a E. V. B., en la presente causa FCT 4033/2017/2/1/CFC1. I. Que con fecha 26/12/17, Cámara Federal de Apelaciones de Corrientes, resolvió confirmar el decisorio del juez de grado que no hizo lugar a la excarcelación solicitada en favor de E. V. B. (fs. 49/50). II. Que contra dicha decisión, la Defensa Pública Oficial interpuso el recurso de casación en estudio, el que fue concedido a fs. 59.

Y CONSIDERANDO: Los señores jueces doctor Mariano Hernán Borinsky y Juan Carlos Gemignani dijeron: Que en el sub judice la defensa no ha logrado demostrar la existencia de un agravio federal debidamente fundado que habilite la jurisdicción de esta Cámara Federal de Casación Penal conforme la doctrina sentada en los precedentes ?Di Nunzio?, ?Durán Sáenz? y ?Piñeiro? (Fallos 328:1108; 328:4551; 333:677, respectivamente), sino que se ha limitado a cuestionar una fundamentación que no se comparte sin efectuar una crítica concreta y razonada de los argumentos dados por el Tribunal a quo en el pronunciamiento que confirmó el rechazo de la excarcelación solicitada en favor de E. V. B. Asimismo, al encontrarse esta Cámara Federal de Casación Penal limitada al examen de cuestiones de carácter federal oportunamente invocadas, la resolución de la Cámara Federal de Corrientes, ha satisfecho el ?derecho al recurso? reconocido en el art. 8.2.h de la C.A.D.H. y en el precedente ?Herrera Ulloa vs. Costa Rica?, Serie C N° 107 dictado por la C.I.D.H.; ello, aún respecto de una medida esencialmente provisional, como el encarcelamiento preventivo. Por último, cabe tener en cuenta que el tribunal a quo valoró, a efectos de fundar su decisión respecto del nombrado (quien se encuentra detenido desde el 06/05/17, habiéndosele imputado el delito de tráfico de estupefaciente -art. 5, inc. ?c? ley 23.737): la cantidad de sustancia estupefaciente encontrada, el valor de la misma y el modo en que fue acondicionada, parámetros que junto a la nacionalidad del imputado presupondrían la existencia de una organización criminal transnacional detrás del hallazgo, individuos de cuya interacción derivaría el posible entorpecimiento probatorio. Asimismo, se ponderó la carencia de arraigo familiar y laboral de V. B. Motivo por el cual, corresponde declarar inadmisibile el recurso de casación, sin costas (arts. 444, segundo párrafo, 454, 465 bis, 530 y 531 in fine del C.P.P.N.).

El señor juez Gustavo M. Hornos dijo: Como regla general, las decisiones que restringen la libertad personal durante el trámite del proceso, al ser susceptibles de ocasionar un perjuicio de imposible reparación ulterior, son revisables por esta Cámara Federal de Casación Penal; incluso en aquellos casos en que, como ocurre en el sub lite, se ha observado la garantía de la doble instancia -artículo 8.2. C.A.D.H.- (cfr. de esta Sala IV: causa Nro. 1893, ?Greco, Sergio Miguel s/recurso de casación?, Reg. Nro. 2434.4, rta. el 25/02/00; causa Nro. 2638, ?Rodríguez, Ramón s/recurso de queja?, Reg. Nro. 3292.4, rta. el 06/04/01; y causa N° 466/2013: ?Corso, Liliana Beatriz y otros s/recurso de casación?, Reg. N° 805/13, rta. el 27/5/2013; entre muchas otras; y con cita de la doctrina sentada por la C.S.J.N. en los precedentes ?Girolodi?, Fallos 318:514 y ?Di Nunzio?, Fallos 328:1108). Sin embargo, más allá de la impugnabilidad objetiva de la resolución recurrida, toda vez que la parte se limita a alegar su disconformidad genérica con el a quo, sin expresar razones concretas y fundadas que permitan conmovier lo decidido, el recurso de casación intentado se presenta en el caso inadmisibile por carecer de la debida fundamentación requerida por el artículo 463 del C.P.P.N. Por lo tanto, habré de adherir al sentido de la solución propuesta por los distinguidos colegas que me precedieron en el voto. Por ello, en mérito del acuerdo que antecede, el Tribunal, RESUELVE: I. DECLARAR INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto a fs. 51/57 por la Defensa Pública Oficial asistiendo a E. V. B., sin costas (arts. 444, segundo párrafo, 454, 465 bis, 530 y 531 in fine del C.P.P.N.). II. TENER PRESENTE la reserva del caso federal. Regístrese, notifíquese y comuníquese (Acordada N° 15/13, CSJN -Lex 100-). Remítanse las presentes actuaciones a la Cámara Federal de Apelaciones de Corrientes, sirviendo la presente de muy atenta nota de envío.

MARIANO HERNÁN BORINSKY JUAN CARLOS GEMIGNANI
GUSTAVO M. HORNOS Ante Mí: SOL M. MARINO Secretaria de Cámara Correlaciones:
A., E. E. s/recurso de casación - Cám. Nac. Casación Penal - Sala III - 15/11/2012 - Cita digital IUSJU205092D
029295E