

Beneficio De Litigar Sin Gastos Persona Juridica Fundamento Admisibilidad Interpretacion Restrictiva Defensa En Juicio Igualdad Ante La Ley

JURISPRUDENCIA

Beneficio de litigar sin gastos. Persona jurídica. Fundamento.

Admisibilidad. Interpretación restrictiva. Defensa en juicio. Igualdad ante la ley Se revoca la resolución que había rechazado in limine el pedido de beneficio de litigar sin gastos solicitado por la sociedad actora. El tribunal destacó que el artículo 78 del CPCCN no distingue entre persona física y jurídica para otorgar la franquicia. Sin perjuicio de ello, su concesión es de interpretación restrictiva y debe ser acreditado el estado de imposibilidad económica de la persona jurídica. Buenos Aires, 7 de mayo de 2019. Y Vistos: 1. Viene apelada en subsidio por la promotora del beneficio de litigar sin gastos, la resolución de fs. 5/6 -mantenida en fs. 12- que desestimó in limine la solicitud al entender que no había sido motivado el pedido dada la carencia de descripción al tiempo de demandar sobre la marcha del negocio, su situación económica y lo inoficioso de la producción de la pericial ofrecida en este contexto. Los agravios fueron vertidos en fs. 8/11 -arg. art. 248 CPr.- y la Sra. Fiscal General ante esta Cámara se expidió precedentemente. 2. El beneficio de litigar sin gastos ha sido instituido con la finalidad de permitir el acceso a la tutela jurisdiccional, a aquellas personas que, por insuficiencia de recursos económicos o imposibilidad de obtenerlos, puedan ver vulnerada la defensa de sus derechos, al pretenderse la satisfacción del pago de la tasa de justicia y, eventualmente, del que le pudiese corresponder en la suerte de la distribución futura de las costas. El fundamento de su otorgamiento encuentra sustento en dos preceptos de raigambre constitucional: la garantía de la defensa en juicio y la de la igualdad ante la ley (arts. 18 y 16 de la Constitución Nacional), desde que por su intermedio se asegura la prestación de los servicios de justicia, no ya en términos formales, sino con un criterio que se adecua a la situación económica de los contendientes. Así, en tanto a los fines del otorgamiento de la franquicia el CPr.:78 no distingue entre personas físicas y jurídicas, el pertenecer a esta última categoría no obsta a la concesión, siempre que se pruebe que no solo carece de medios, sino que le es imposible obtenerlos mediante el ejercicio de su propia actividad (conf. Dictamen de Fiscalía n° 78.331, en autos "Compatur SRL c/Miniphone SA s/beneficio de litigar sin gastos", CNCom. Sala B, del 20/02/1998). De modo que, aún cuando el análisis que se impone en estos casos debe ser de carácter riguroso y restrictivo (cfr. esta Sala, 5/10/10, "Latam Networks SRL c/One for All Argentinian SRL s/beneficio de litigar sin gastos") no cabe su recha zo liminar, pues no existe dispositivo legal, o aun reglamentario que prive a la peticionante de su derecho a ser oída en justicia y a recabar el material convictivo necesario para abonar su postura (cfr. en este sentido, CNCom. Sala D, 27/04/2006, "Numisys SA c/Archivos del Sur SA s/beneficio de litigar sin gastos"). 3. Es que esta Sala considera que, en pos de aquel postulado y visto que el promotor ha suplido la defeción apuntada en decisorio en crisis (v. acápite III del escrito de fs. 9/10), resultará menester recabar la información necesaria mediante la producción de la prueba pertinente, a efectos de poder decidir el caso concreto (esta Sala, 2/8/2011, "Cooperativa de Cred Viv y Cons Siembre Ltda c/Cli Construcciones SA s/beneficio de litigar sin gastos", Expte. COM49923/10). Y esa prueba no se limita sólo a la ofrecida por la parte, sino también -además de la que pudiese requerir la contraria, en caso de presentarse- a aquella que el juzgador estime conducente para formar convicción (cfr. Viel Temperley, Facundo, "El equilibrio en la concesión del beneficio de litigar sin gastos", publicado en La Ley del 13/08/2004). Así, recién sobre esa base material podrá estructurarse el proceso lógico y racional que derive en la sentencia pertinente. 4. Con tales prevenciones y en concordancia con el temperamento sugerido por la Sra. Fiscal General, se resuelve: estimar el recurso de apelación interpuesto y revocar la decisión atacada. Notifíquese (Ley N° 26.685, Ac. CSJN N° 31/2011 art. 1° y N° 3/2015), cúmplase con la protocolización y publicación de la presente decisión (cfr. Ley N° 26.856, art. 1; Ac. CSJN N° 15/13, N° 24/13 y N° 6/14) y devuélvase a la instancia de grado. Alejandra N. Tevez Ernesto Lucchelli Rafael F. Barreiro María Florencia Estevarena Secretaria de Cámara 040329E