

Legislación Nacional

var disURL = '1308453/1308560/de_15_1999.htm' ;document.write("");]]> **DECRETO 15/1999 TARJETA DE CRÉDITO**
Tarjetas de crédito, compra y débito, sistema. Relaciones entre emisor y titular o usuario. Normas. Veto parcial
del 09/01/1999; publ. 14/01/1999 Visto el proyecto de ley registrado bajo el n. 25065 , sancionado por el Honorable Congreso de la Nación el 7 de diciembre de 1998, y Considerando: Que por el citado proyecto de ley se regulan diversos aspectos vinculados con el sistema de tarjetas de crédito, compra y débito. Que en su art. 6 el proyecto de ley, hace referencia al contenido del contrato de emisión de tarjeta de crédito, disponiendo entre los requisitos a observar el del inc. k) que exige la firma del titular y de personal apoderado de la empresa emisora. Que la exigencia de la firma de personal apoderado de la empresa emisora provocará un mayor costo en el servicio de tarjeta de crédito que, en definitiva, se reflejará en un incremento hacia el usuario del sistema. Que en los arts. 7 inc. d), 14 inc. e) y 38 párr. 1, respecto de los contratos entre el emisor y el titular de la tarjeta, o entre el emisor y el comercio, se establece como condición de su validez su conformación con contratos tipo o cláusulas tipo previamente aprobadas por la autoridad de aplicación. Que esta restricción e intervención previa de la autoridad de aplicación importaría un reglamentarismo contrario a la libertad de comercio. Que una intervención regulatoria como la propiciada no es la experiencia que se registra en los mercados que más han desarrollado la utilización de tarjetas de crédito. Que, por otra parte, la Ley de Defensa de la Competencia 22262 , otorga el marco de protección suficiente y razonable respecto de cláusulas en este tipo de contratos que pudieran resultar abusivas. Que asimismo, sujetar la validez de las cláusulas de este tipo de relaciones contractuales a fórmulas previamente aprobadas por el Estado nacional, puede dar origen a un factor de incertidumbre jurídica que aumentaría la litigiosidad en este tipo de relaciones comerciales y tendría como consecuencia el incremento del costo de los servicios incluidos en el contrato de tarjetas de crédito. Que en el art. 14 del proyecto de ley que trata sobre la nulidad de las cláusulas del contrato de emisión de tarjetas de crédito, los incs. f), h) e i) contienen normas que afectan la libertad de contratación. Que la nulidad de las cláusulas que autoricen al emisor la rescisión unilateral incausada establecida en el inc. f) del artículo mencionado, limita el derecho a concluir la relación contractual en forma no litigiosa. Que no resulta razonable ni beneficioso para los usuarios de tarjetas de crédito lo proyectado en el inc. h) del mismo artículo, en cuanto veda la habilitación de la vía ejecutiva. Que el inc. i) que declara nulas las cláusulas que importen prórroga a la jurisdicción establecida en la ley, se relaciona con lo dispuesto en el art. 52 del proyecto de ley, cuya observación también se propicia en la presente medida. Que el art. 15 establece que el emisor no podrá fijar aranceles que difieran en más de tres puntos en concepto de comisiones entre comercios que pertenezcan a un mismo rubro o con relación a iguales o similares productos o servicios. Asimismo, establece que el emisor, en ningún caso, efectuará descuentos superiores a un cinco por ciento (5%) sobre las liquidaciones presentadas por el proveedor. Que la mencionada norma propicia una clara interferencia en la relación entre comerciantes y entidades emisoras, siendo que los instrumentos adecuados para evitar o solucionar las posibles distorsiones que surgen de estas relaciones se encuentran enmarcados en los mecanismos privados de concertación y en la Ley de Defensa de la Competencia 22262 . Que una intervención como la que se propicia, no se compatibiliza con el proceso de desregulación y liberalización de los mercados llevado a cabo por el Gobierno nacional cuyo objetivo es reducir costos y mejorar la competitividad de las actividades económicas. Que los arts. 16 y 18 estipulan límites a los intereses compensatorios o financieros y punitivos que el emisor podrá aplicar al titular. Que la regulación que se pretende resulta inconsistente y en definitiva perjudicial para la actual organización de la economía, toda vez que el proceso iniciado con el dictado del decreto 2284 del 31 de octubre de 1991, ratificado por la ley 24307 , ha eliminado todo tipo de control de precios y en especial suspendió el ejercicio de las facultades otorgadas por la ley 20680 , las cuales sólo podrán ser restablecidas previa declaración de emergencia de abastecimiento por el Honorable Congreso de la Nación. Que en el caso particular del mercado de tarjetas de crédito, la regulación de las tasas de financiación al consumo dejará abierta la posibilidad de que se encarezcan otras cargas no reguladas que debe afrontar el tarjetahabiente y de esta forma se distorsionaría la estructura de costos vigente sin ningún beneficio efectivo para el consumidor. Que la aplicación de los principios de la convertibilidad monetaria, sancionados por la ley 23928 , requieren el funcionamiento de mercados fluidos y transparentes, donde los precios se formen como consecuencia de la interacción espontánea de la oferta y la demanda, sin intervenciones generalmente contrarias al interés de los consumidores. Que el art. 20 del proyecto de ley, trata de los períodos de cómputo de los intereses compensatorios o financieros, apartándose de la modalidad implementada por el mercado local e internacional en esa materia específica, que usualmente prevé el cómputo de dichos intereses desde la fecha de cada operación, del cierre contable de las operaciones o del vencimiento, hasta la fecha del próximo vencimiento. Asimismo, el articulado deja un vacío legal a los fines del cómputo de los intereses para los consumos nuevos o compras que se financian por primera vez, y que la entidad emisora financia desde el momento de pago a los comerciantes. Que en los arts. 27 , 28 inc. b) y 29 del proyecto de ley, se propicia un procedimiento de impugnación de la liquidación o resumen, que produciría dilaciones en detrimento de la economía,

sencillez y celeridad de los trámites impugnatorios, que, en definitiva, perjudicarán también al usuario, razón por la cual, corresponde proceder a la observación de las partes pertinentes de los citados artículos. Que el art. 31 establece que cuando las operaciones del titular o sus autorizados se operen en moneda extranjera, el titular podrá cancelar sus saldos en la moneda extranjera o en la de curso legal en el territorio de la República al valor al tiempo del efectivo pago del resumen sin que el emisor pueda efectuar cargo alguno más que el que realiza, por la diferencia de cotización, el Banco Central de la República Argentina. Que el mencionado artículo se opone a lo prescripto por el art. 619 del Código Civil, modificado por la Ley de Convertibilidad 23928, que dispone que si el deudor se obliga a pagar en moneda extranjera cancela su obligación pagando en la misma moneda, no pudiendo exigirle al acreedor la recepción de otra moneda que la pactada. Que el art. 37, inc. a) establece la obligación de los proveedores de aceptar las tarjetas de crédito que cumplan con las restantes normas dispuestas por la ley, lo cual limita la facultad de los comerciantes de contratar libremente. Que el citado artículo, en su inc. c), establece como otra de las obligaciones del proveedor, la prohibición de efectuar diferencias de precio entre operaciones al contado y con tarjeta. Que la eliminación de las diferencias entre el precio que el comercio puede cobrar por pago en efectivo o mediante tarjetas de crédito representa una clara distorsión en la medida que disocia el diferente costo que para los comercios tiene vender bajo una u otra modalidad. Que al fin de proteger al consumidor y asegurar la adecuada exhibición de precios y condiciones de comercialización de los bienes y servicios, se encuentra vigente la resolución 434 de la ex-Secretaría de Comercio e Inversiones del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos del 24 de marzo de 1994, en cuyo art. 6 se estipulan las condiciones en las que deben exhibirse los precios a abonar mediante tarjeta cuando éstos difieran de los precios por pago en efectivo. Que la existencia de intervenciones injustificadas en los mercados, no permite el afianzamiento de la estabilidad perpetuando la existencia de precios de bienes y servicios notoriamente superiores a los que resultarían del mercado libre y competitivo. Que el art. 52 del proyecto de ley, determina qué jueces serán competentes en los diferendos que se susciten entre emisor y titular, emisor y fiador, emisor y titular o fiador conjuntamente y emisor y proveedor. Que resulta conveniente observar dicho artículo atento que la determinación de distintas jurisdicciones para resolver los diferendos que se susciten entre emisor y titular y/o fiador y/o proveedor genera un aumento en la estructura de costos vigente para efectivizar la cobranza, costo que en definitiva deberá afrontar el titular y/o beneficiario de la tarjeta de crédito. Que el art. 53 del proyecto de ley, establece que las entidades emisoras de tarjetas de crédito, bancarias o crediticias tienen prohibido informar a las bases de datos de antecedentes financieros personales sobre los titulares y beneficiarios de extensiones de tarjetas de crédito u opciones, cuando el titular no haya cancelado sus obligaciones, se encuentre en mora o en etapa de refinanciación. Que la norma sancionada genera la imposibilidad de que las entidades emisoras de tarjetas de crédito, bancarias o crediticias, puedan contar con información sobre el grado de insolvencia y morosidad de quien pretende ser titular y/o beneficiario de extensiones de tarjetas de crédito. Que el art. 54 del proyecto de ley establece que las entidades emisoras deberán enviar la información mensual de sus ofertas a la Secretaría de Industria, Comercio y Minería, la que deberá publicar en el mismo período, el listado completo de esa información en espacios destacados de los medios de prensa de amplia circulación nacional. Asimismo, establece que el Banco Central de la República Argentina aplicará las sanciones que correspondan en caso de incumplimiento a la obligación de informar. Que la Secretaría de Industria, Comercio y Minería del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos a través de la resolución 134 del 4 de marzo de 1998, hizo obligatorio el deber de informar a ese organismo las condiciones de otorgamiento de tarjetas de crédito, compra y/o pago, a fin de propender a una información eficaz, detallada y suficiente. Que el art. 5 de la mencionada resolución, establece que las infracciones a la misma serán sancionadas de acuerdo a las previsiones de la ley 24240, conforme a lo cual, la mencionada Secretaría aplica las sanciones correspondientes. Que razones de economía de recursos hacen necesario que el procedimiento iniciado con el pedido de informes y la consiguiente sanción en caso de incumplimiento recaigan en el mismo organismo. Que en mérito a los motivos expuestos corresponde observar parcialmente el proyecto de ley registrado bajo el n. 25065. Que la presente medida no altera el espíritu ni la unidad del proyecto de ley sancionado por el Honorable Congreso de la Nación. Que el Poder Ejecutivo nacional se encuentra facultado para dictar el presente en virtud de lo dispuesto por el art. 80 de la Constitución Nacional. Por ello, **El presidente de la Nación Argentina en Acuerdo General de Ministros decreta: Art.**

1.? Obsérvese en el inc. k) del art. 6 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065, la frase "y de personal apoderado de la empresa emisora". **Art. 2.?** Obsérvese el inc. d) del art. 7 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065. **Art. 3.?** Obsérvense los incs. e), f), h) e i) del art. 14 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065. **Art. 4.?** Obsérvese el cap. VI del tít. I -art. 15 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065. **Art. 5.?** Obsérvense los párrs. 1 y 2 del art. 16 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065. **Art. 6.?** Obsérvese el párr. 1 del art. 18 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065. **Art. 7.?** Obsérvese el art. 20 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065. **Art. 8.?** Obsérvese en el art. 27 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065, la frase que dice "o explicar claramente la exactitud de la liquidación, aportando copia de los comprobantes o fundamentos que avalen la situación". **Art. 9.?** Obsérvese el inc. b) del art. 28 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065. **Art. 10.?** Obsérvese el art. 29

del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065.**Art. 11.**? Obsérvase el cap. XI del tít. I -art. 31 - del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065.**Art. 12.**? Obsérvense los incs. a) y c) del art. 37 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065.**Art. 13.**? Obsérvase en el párr. 1 del art. 38 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065 la frase "deberá ser aprobado por la autoridad de aplicación".**Art. 14.**? Obsérvense los arts. 52 y 53 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065.**Art. 15.**? Obsérvase el párr. 2 del art. 54 del proyecto de ley registrado bajo el n. 25065.**Art. 16.**? Con las salvedades establecidas en los artículos anteriores, cúmplase, promúlgase y téngase por Ley de la Nación el proyecto de ley registrado bajo el n. 25065 .**Art. 17.**? Dése cuenta al Honorable Congreso de la Nación.**Art. 18.**? Comuníquese, etc.Menem - Rodríguez - González - Mazza - Domínguez - CorachReferencias:
Const. Nac.: LA 199-A-26 - **L 20680**19-A-514 - **L 22262:** LA 1980-B-1513 - **L 23928:** LA 199-A-100 - **L 24240:** LA 19-C-3012 - **L 24307:** LA 19-A-48 - **L 25065:** LA 19-A-59 - **D 2284/1991:** LA 199-C-3135.