

Legislación Nacional

DECRETO 2413/2002MEDIO AMBIENTE Ley General del Ambiente. Veto parcial del 27/11/2002; publ. 28/11/2002 Visto el proyecto de ley registrado bajo el 25675, sancionado por el Honorable Congreso de la Nación el 6 de noviembre de 2002, y Considerando: Que el proyecto de ley citado en el Visto, establece los presupuestos mínimos para el logro de una gestión sustentable y adecuada del ambiente, la preservación y protección de la diversidad biológica y la implementación del desarrollo sustentable. Que diversos artículos del proyecto de ley requieren reglamentación por lo que resulta prudente observar la palabra “operativas” incluida en el art. 3 del mismo. Que el art. 19 del proyecto de ley, dispone que toda persona tiene derecho a ser consultada y a opinar en procedimientos administrativos que se relacionen con la preservación y protección del ambiente, que sean de incidencia general o particular, y de alcance general. Que en el ámbito del Consejo Federal de Medio Ambiente, las autoridades ambientales locales concertaron que el mencionado artículo tenía un alcance redundante e impreciso al reconocer el derecho a toda persona de ser consultada, entendiéndose que la participación ciudadana está suficientemente garantizada con el reconocimiento del derecho a opinar que se incluye en ese mismo artículo y que es un concepto jurídico más claro, amplio e inequívoco. Que el último párrafo del art. 29 de proyecto de ley, establece que la responsabilidad civil o penal es independiente de la administrativa y se presume *juris tantum* la responsabilidad del autor del daño ambiental, si existen infracciones a las normas ambientales administrativas. Que el mencionado artículo, al otorgar carácter de prueba preconstituida a una infracción administrativa, a los fines de la responsabilidad civil o penal por daño ambiental, resultaría violatorio del principio de defensa en juicio ya que la norma sancionada estaría admitiendo la existencia de un hecho dañoso y la responsabilidad del autor ante la existencia de infracciones administrativas, salvo que se demuestre lo contrario, cuestión que debe quedar reservada en su valoración al juez de la causa civil o penal. Que en el art. 32 del proyecto de ley, en la oración que expresa: “Asimismo, en su sentencia, de acuerdo a las reglas de la sana crítica, el juez podrá extender su fallo a cuestiones no sometidas expresamente a su consideración por las partes”, se autoriza a los jueces de las provincias a dictar sentencia en la materia comprendida en la norma sancionada, apartándose del principio de congruencia procesal. Que apartarse de dicho principio, constituye un defecto descalificado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación con fundamento en la doctrina sobre arbitrariedad, por violatorio de la garantía del debido proceso (art. 18 de la Constitución de la Nación Argentina). Que el defecto se acentúa por la circunstancia que algunas constituciones provinciales, otorgan rango constitucional al principio de congruencia procesal. Que en la norma transcrita también se impone a los jueces de las provincias el acatamiento a las reglas de la sana crítica en la evaluación de los hechos sometidos a las disposiciones del proyecto de ley 25675, pese a que la adopción de determinado sistema en la ponderación de la prueba, es atribución de la jurisdicción local. Que en tales términos la norma transcrita también vulnera la previsión del art. 121 de la Constitución de la Nación Argentina. Que la presente medida no altera el espíritu y la unidad del proyecto sancionado por el Honorable Congreso de la Nación. Que el Poder Ejecutivo nacional se encuentra facultado para dictar el presente en virtud de lo dispuesto por el art. 80 de la Constitución de la Nación Argentina. Por ello, El presidente de la Nación Argentina en acuerdo general de ministros decreta: Art. 1.– Obsérvese, en el art. 3 del proyecto de ley registrado bajo el 25675, el vocablo “operativas”. Art. 2.– Obsérvese, en el art. 19 del proyecto de ley registrado bajo el 25675, la expresión: “a ser consultada y”. Art. 3.– Obsérvese, en el art. 29 del proyecto de ley registrado bajo el 25675, la frase: “Se presume ‘*iuris tantum*’ la responsabilidad del autor del daño ambiental, si existen infracciones a las normas ambientales administrativas”. Art. 4.– Obsérvese, en el art. 32 del proyecto de ley registrado bajo el 25675, la frase: “Asimismo, en su sentencia, de acuerdo a las reglas de la sana crítica, el juez podrá extender su fallo a cuestiones no sometidas expresamente a su consideración por las partes”. Art. 5.– Con las salvedades establecidas en los artículos anteriores, cúmplase, promúlgase y téngase por la ley de la Nación el proyecto de ley registrado bajo el 25675. Art. 6.– Dése cuenta al Honorable Congreso de la Nación. Art. 7.– Comuníquese, etc. Duhalde – Atanasof – Fernández – Matzkin – Camaño – Álvarez – González García – Ruckauf – Jaunarena

Norma citada: Const. Nac.: LA 199-A-26.